

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 34946/2021-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová

Mobil +420 727 966 017

E-mail sedova@spravazeleznic.cz

„Modernizace trati Praha-Bubny (včetně) – Praha-Výstaviště (včetně)“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 7

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotazy č. 73 - 78 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+1 pracovní den), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 73:

V souladu s § 98 ZZVZ žádáme o vysvětlení pod-článku 4.4.2 dílu 2 části 5 zadávací dokumentace – Smluvní podmínky pro výstavbu pozemních a inženýrských staveb projektovaných objednatelem – Zvláštní podmínky pro stavby Správy železnic, státní organizace (dále jen „Zvláštní podmínky“) ve znění části 3 zadávací dokumentace – Přílohy k nabídce (dále jen „Příloha k nabídce“)

Dle pod-článku 4.4.1 Zvláštních podmínek je zhotovitel k provedení díla oprávněn používat vždy jen takové podzhotovitele, kteří jsou pro danou část díla uvedeni ve smlouvě o dílo, případně řádně odsouhlaseni Správcem stavby postupem dle pod-článku 4.4.4 písm. a). Zhotovitel je současně povinen smluvně zajistit, že každý z jím vybraných a schválených podzhotovitelů provede svoji část prací osobně a nepřevědne ji na dalšího podzhotovitele.

Pod-článek 4.4.2 pak stanovuje, že ustanovení předchozího pod-článku 4.4.1 se nepoužije v případě, kdy je třeba k provedení některé části díla speciálních činností nebo zařízení, které představují pouze dílčí a doplňující část plnění dotčené části díla. Speciální činnosti nebo zařízení podle tohoto pod-článku, jsou-li taková, jsou uvedena v Příloze k nabídce. V takovém případě je zhotovitel povinen takového dalšího podzhotovitele předem písemně oznámit Správci stavby za účelem schválení. Nepožaduje se přitom, aby zhotovitel oznamoval objednateli podzhotovitele, kteří budou pouze dodávat materiál, zařízení či služby, jejichž součástí není provádění vlastních prací na díle.

Příloha k nabídce k pod-článku 4.4.2 namísto specifikace speciálních činností a zařízení uvádí, že tento pod-článek se nepoužije.

Dotaz č. 1:

Vykládá si uchazeč toto ustanovení správně tak, že pokud se v případě speciálních činností a zařízení, resp. dodávek materiálu/zařízení/služeb, jejichž součástí není provádění vlastních prací na díle, pod-článek 4.4.1 Zvláštních podmínek nepoužije, u takových podzhotovitelů není zhotovitel povinen smluvně zajistit, že tyto podzhotovitelé nepřevědnu svoji část prací na další podzhotovitele?

Uchazeč chápe poslední větu pod-článku 4.4.1 Zvláštních podmínek především jako pojistku pro případ nadměrného řetězení podzhotovitelů, kdy by např. jeden podzhotovitel svoji zakázku ve celém rozsahu okamžitě přeprodal dál, přičemž dílo by reálně zhotovily jiné subjekty, než které se účastnily zadávacího řízení nebo byly uvedeny ve smlouvě o dílo. Je nicméně dle dikce těchto pod-článků možné, aby podzhotovitel zhotovující nějakou ucelenou část díla, kupříkladu zabezpečovací nebo sdělovací zařízení, použil pro část díla další specializované podzhotovitele

(např. na provedení zemních prací, kabelizace atd. – samozřejmě za předpokladu řádného schválení takového dalšího podzhotovitele Správcem stavby), jak je běžné i na jiných stavbách?
Dotaz č. 2:

V Příloze k nabídce je uvedeno, že pod-článek 4.4.2 Zvláštních podmínek se nepoužije. Tato věta však připouští několik výkladů se zcela odlišnými důsledky.

Znamená to, že v okamžiku výběrového řízení nejsou stanoveny žádné zvláštní činnosti nebo zařízení, na které by bylo možno použít dalšího podzhotovitele? Je v takovém případě nadále možné využívat další podzhotovitele na dodávky materiálu/zařízení/služeb, jejichž součástí není provádění vlastních prací na díle, či dalších podzhotovitelů na speciální činnosti, jejichž potřeba vyvstane až v průběhu provádění díla? Chápe uchazeč správně, že v takovém případě také není omezeno využití dalšího podzhotovitele kupříkladu na provedení zemních prací za situace předestřené výše, pokud bude tento další podzhotovitel řádně schválen Správcem stavby?

Nebo to znamená, že celý pod-článek 4.4.2 Zvláštních podmínek je ze smlouvy vypuštěn? V takovém případě by však případní podzhotovitelé již nemohli použít žádné další podzhotovitele, a to nejen na speciální činnosti a zařízení, ale ani na dodávku materiálů, zboží či služeb, což s ohledem na rozsah a povahu stavby uchazeč považuje za obtížně realizovatelné.

Odpověď na dotaz č. 73:

Pokud jsou v textu zmiňovány pod-články, jedná se o pod-články Zvláštních podmínek ve smyslu prvního odstavce Dotazu 73.

Ad 1) U této veřejné zakázky zadavatel žádné speciální činnosti nestanovil, neboť v Příloze k nabídce v odst.4.4.2 nejsou žádné uvedeny. Zhotovitel tedy musí plnit věcně vymezenou část Díla specifikovanou Smlouvou o dílo bez podzhotovitelů. Ostatní části Díla může plnit prostřednictvím podzhotovitelů, a to bez toho, aby Objednatel předem určoval, které části Díla může plnit podzhotovitel, avšak tito podzhotovitelé již nemohou v souladu se třetí větou pod-článku 4.4.1 převést svoji část prací na dalšího podzhotovitele.

Pod-článek 4.4.1 se u této veřejné zakázky použije, proto se zadavatel dále v této odpovědi nezabývá úvahami pro případ, kdyby se pod-článek 4.4.1 nepoužil.

ad 2) Pro přehlednost zadavatel dotaz rozčlenil a následně přiřadil odpovědi k jeho jednotlivým částem.

(a) V pod-článku 4.4.1 ani 4.4.2 není použit pojem „zvláštní činnosti“. Zadavatel proto předpokládá, že se dotaz týká „speciálních činností“. Ano, nejsou stanoveny žádné speciální činnosti ani zařízení.

(b) Ano, to možné je. Pro potvrzení skutečnosti, že se všeobecně nepožaduje, aby Zhotovitel oznamoval Objednateli osoby uvedené v poslední větě pod-článku 4.4.2, doplňuje se do ustanovení pod-článku 4.4.1 čtvrtá věta:

„Nepožaduje se přitom, aby Zhotovitel oznamoval Objednateli jako své podzhotovitele osoby, které budou pouze dodávat materiál a/nebo zařízení nebo poskytovat služby, jejichž součástí není provádění vlastních prací na Díle.“

(c) Zhotovitel může použít pro plnění Díla podzhotovitele, a to v souladu s pod-články 4.4.4 (a) a 4.4.1. V případě konkrétně položeného dotazu, však podzhotovitel zhotovující kupříkladu zabezpečovací nebo sdělovací zařízení nemůže použít pro část díla (v dotazu uvedeno např. na provedení zemních prací, kabelizace) další specializované podzhotovitele, ledaže by šlo o osoby, které budou pouze dodávat materiál a/nebo zařízení nebo poskytovat služby, jejichž součástí není provádění vlastních prací na Díle.

(d) Ano, celý pod-článek 4.4.2 je vypuštěn. Jak již bylo uvedeno v odpovědi u Dotazu č. 1, podzhotovitel nemůže převést svoji část prací na dalšího podzhotovitele. Do pod-článku 4.4.1 byla doplněna čtvrtá věta ve věci osob, které budou pouze dodávat materiál a/nebo zařízení nebo poskytovat služby, jejichž součástí není provádění vlastních prací na Díle.

Pro přehlednost zadavatel shrnuje svou odpověď na dotaz č. 330 následovně:

Zhotovitel plní Dílo dle Smlouvy buď samostatně nebo pomocí podzhotovitelů, pokud si zadavatel nevyhradí, že některé významné činnosti musí plnit pouze Zhotovitel sám. V takovém případě může Zhotovitel pomocí podzhotovitelů plnit jen tyto „nevyhrazené“ části Díla.

Avšak i u vyhrazené části Díla může Zhotovitel plnit pomocí podzhotovitelů, ale to pouze v případě, že v Příloze k nabídce jsou stanoveny „speciální činnosti“, které Zhotovitel může plnit i u významných činností pomocí podzhotovitelů. U této veřejné zakázky byly zadavatelem stanoveny významné činnosti, nikoliv však činnosti speciální. Z tohoto důvodu významné činnosti musí plnit výhradně Zhotovitel.

Povinnost, že významné činnosti musí plnit výhradně Zhotovitel, se nevztahuje na činnosti uvedené ve čtvrté (nově doplněné) větě pod-článku 4.4.1.

Dotaz č. 74:

V části projektové dokumentace B6_Vlivy na životní prostředí jsou červeně označené chybějící nebo neaktuální podklady. Mimo jiné i kontrolní chemické analýzy zemin pražcového podloží. Návazně na to chybí nebo nemůžeme najít celý projekt odpadového hospodářství, který by měl být podkladem k ocenění SO 90-90. Prosíme informaci, kde jsou nezbytné podklady v projektové dokumentaci nebo zda a kdy je zadavatel doplní.

Odpověď na dotaz č. 74:

Uvedené neaktuální části B.6 jsou připomínkovány ze strany DOSS v rámci procesu stavebního řízení a budou uzavřeny společně s čistopisem DSP. V případě vyvolaných změn bude zadavatel postupovat v souladu se ZTP. Součástí G.1 Geotechnického průzkumu je část E Kontaminace pražcového podloží. Bilance hmot, resp. zemních prací, je zohledněna ve výkazech výměr jednotlivých SO a v soupisu prací.

Dotaz č. 75:

V zadavatelem postoupené dokumentaci – v části ZTP, čl. 4.10., jsou uvedeny podmínky pro zřizování BK na mostě. V nich je uveden požadavek na zřízení BK na mostě pouze při teplotě mostní nosné konstrukce +10°C až +15°C a zároveň musí být upínací teplota kolejnicových pásů +17° až +23°C. Napínání a ohřev kolejnicových pásů není povolen. Dle ZOV je zřejmé, že zřizování BK bude probíhat v samotném závěru Stavebního postupu č. 12, tedy někdy kolem 15. – 20.10.2024. Domníváme se, že k požadovanému rozpětí rozdílných teplot, současně na mostní konstrukci a současně na kolejnicových pasech, nedojde.

Žádáme zadavatele:

- a) o vysvětlení, proč nelze použít napínací zařízení či ohřev,
- b) o vysvětlení, jak bude postupováno, pokud se nepodaří splnit teplotní podmínky a tím pádem nebude dodržena Doba pro dokončení Sekce 1 – stavební,
- c) o informaci, zda platí uvedené podmínky i pro zřízení BK na Negrelliho viaduktu.

Odpověď na dotaz č. 75:

- a) jedná se o vstupní podmínku posouzení interakce koleje a mostu*
- b) případnou změnu vstupní podmínky je nutné projednat s odpovědným zpracovatelem mostního objektu a železničního svršku. Základní podmínkou vždy bude dodržení teplotního intervalu NK mostu mezi +10-15°C. Možnosti změny teploty koleje pomocí vnější síly je nutné přesně stanovit v TP zřizování BK. Obecně platí, že na mostním objektu nelze zřídit BK za každých podmínek a je nutné v rámci Technologického postupu zřizování bezстыkové koleje stanovit postup, který zajistí předpokládanou bezpečnost železniční dopravy.*
- c) o požadavcích zřizování BK na Negrelliho viaduktu je nutné požádat o vyjádření odpovědného zpracovatele mostního objektu případně železničního svršku a to v závislosti na posouzení interakce koleje a mostu.*

Dotaz č. 76:

V Oznámení o zahájení zadávacího řízení ze dne 15. 11. 2021, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 18. 11. 2021, zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek datem 17. 12. 2021. Na zpracování nabídky tedy poskytl uchazečům fakticky necelých 22 pracovních dnů (včetně dne zveřejnění oznámení a dne podání nabídky), tzn. reálně pouze 20 pracovních dnů. Zadavatel v rámci veřejné zakázky poptává stavební práce s očekávanou hodnotou 3,8 mld. Kč bez DPH a lhůta pro podání nabídek musí být tedy stanovena přiměřeně tomuto objemu stavebních prací, a ne jen tak, aby splňovala požadavek na minimální lhůtu dle § 57 odst. 1 ZZVZ. V tomto dává uchazeči za pravdu i ustálená rozhodovací praxe.

Uchazeč nerozumí důvodům, které zadavatele vedly ke stanovení lhůty pro zpracování nabídek na samém minimu vyžadovaném ZZVZ. Zadavatel by měl zohlednit aktuální objektivní vnější

okolnosti, jako jsou postupující epidemie nemoci Covid 19 a s tím spojená četná omezení pro přípravu nabídek – izolace, karantény apod. Navíc od pátku 26. listopadu byl opět celorepublikově zaveden Nouzový stav a s ním spojené - mimo jiné - důrazné doporučení ze strany vlády ČR na omezení mezilidských kontaktů. Mimo to se závěr zadávací lhůty v tuto chvíli velmi přibližuje vánočním svátkům (a s největší pravděpodobností bude zadávací lhůta tyto svátky i obsahovat), které chce většina obyvatel trávit v klidu se svými rodinami a za tímto účelem si vybírají dovolené, což je skutečnost, která musí být zadavateli známá i z jeho vlastních zkušeností.

Uchazeč konstatuje, že stanovení odpovídající lhůty pro podání nabídek, tedy dostatečné prodloužení stávající lhůty, nepochybně povede k zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, a tedy k naplnění cíle zadávacího řízení, resp. samotného ZZVZ. Naopak neprodloužení této lhůty bude mít prokazatelně nepříznivý vliv na zajištění hospodářské soutěže o veřejnou zakázku a konkurenčního prostředí mezi dodavateli, neboť dojde k eliminaci počtu subjektů, které se budou zadávacího řízení na veřejnou zakázku účastnit. Uchazeč (a nepochybně i další dodavatelé) je jedním ze subjektů, jehož účast v zadávacím řízení je v důsledku neprodloužení lhůty pro podání žádostí o účast minimálně ohrožena, ne-li zcela vyloučena.

Uchazeč tímto žádá zadavatele, aby přehodnotil svůj postoj a prodloužil lhůtu pro zpracování nabídek tak, aby byla přiměřená a odpovídala složitosti, důležitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Za adekvátní lhůtu pro zpracování nabídek požaduje uchazeč dvojnásobek zákonného minima, tedy 60 kalendářních dnů.

Dotaz č. 76 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž následně bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 77:

Dle článku 1.15 Přílohy k nabídce je Zhotovitel povinnen umožnit konání 3 studentských exkurzí v průběhu výstavby. Chápeme správně, že je povinností Objednatele vyzvat Zhotovitele minimálně 3x k uskutečnění exkurze a Zhotovitel nebude nijak penalizován v případě, že těchto vyzvání bude případně v průběhu výstavby méně?

Odpověď na dotaz č. 77:

Objednatel bude organizovat studentské exkurze, kdy vybere a osloví účastníky. Zhotovitel následně umožní realizaci takových exkurzí a zajistí bezpečnost a odborný výklad. Zhotovitel nebude nijak penalizován, pokud Objednatel zorganizuje méně exkurzí.

Dotaz č. 78:

Povinné exkurze. Chápeme správně, že to bude Objednatel, kdo bude určovat, ze které školy budou vybráni studenti na exkurzi, a zároveň bude jeho odpovědností zajistit, že se exkurze zúčastní více než 15 účastníků? Odpovědností Zhotovitele tím pádem bude zajistit bezpečnost a odborný výklad účastníkům a následně zpracovat písemnou zprávu?

Odpověď na dotaz č. 78:

Ano. Organizace účastníků, termínů a rozsahu exkurzí bude v gesci objednatel a Zhotovitel následně zajistí bezpečnost a odborný výklad na místě.

Dotazy č. 79 - 96 jsou zodpovězeny v termínu.

Dotaz č. 79:

V PD stavby, části D2_2_1_1_SO 01-61-01_ZST_Bubny jsou stavební objekty:

SO 01-61-01.10 OTK

SO 01-61-01.11 SHZ

Soupis prací tyto objekty nezahrnuje. Mají být součástí cenové nabídky? Doplní zadavatel SO do soupisu?

Odpověď na dotaz č. 79:

Objekt OTK je součástí soupisu prací SO 01-61-01.0. Jedná se o položky č. 469 -479. SHZ nebude realizováno.

Dotaz č. 80:

PS 91-02-05 - Praha-Bubny - Praha-Výstaviště, přenosový systém

V zadávací dokumentaci postrádáme výkresovou dokumentaci – Obsazení rackových skříní a Umístění přenosového systému v žst. Praha – Dejvice. Žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 80:

Obsazení rackových skříní není směrnici SŽ č. 11 požadováno. Umístění přenosového systému je v ŽST Praha-Dejvice, ve stávající sdělovací místnosti, ve stávajícím 19" racku.

Dotaz č. 81:

PS 91-02-05 - Praha-Bubny - Praha-Výstaviště, přenosový systém

Předpokládá se v žst. Praha – Dejvice dodávka zdroje 48V ve skříňovém provedení – stejně jako ve sdělovací místnosti SEVER v žst. Praha – Bubny a v technologickém objektu Praha – Výstaviště? Nebo zdroj v provedení 19" jako ve sdělovací místnosti JIH v žst. Praha – Bubny a v SpS Praha – Bubny?

Odpověď na dotaz č. 81:

V ŽST Praha-Dejvice se předpokládá umístění modulárního napájecího zdroje 48V v 19", provedení obdobného typu jako ve sdělovací místnosti JIH v ŽST Praha-Bubny.

Dotaz č. 82:

PS 91-02-05 - Praha-Bubny - Praha-Výstaviště, přenosový systém

Žádáme zadavatele o upřesnění počtu akumulátorových baterií – týká se položek č. 61 – 66 – 16 kusů. Takové množství odpovídá čtyřem zdrojům, avšak dle dokumentace se dodává 5 zdrojů. Minimálně dva zdroje jsou navíc ve skříňovém provedení, kde předpokládáme u každého z nich dodání 8 baterií.

Odpověď na dotaz č. 82:

Položky č. 61 – 66 bylo opraveny na 28 ks.

Dotaz č. 83:

PS 01-02-09 - ŽST Praha-Bubny, sdělovací zařízení

V technické zprávě se píše, že IP telefony budou začleněny pod stávající IP ústřednu v žst. Praha – Masarykovo nádraží. Žádáme zadavatele o vysvětlení položky č. 48 - TELEKOMUNIKAČNÍ SERVER DO 300 PORTŮ - DOPLNĚNÍ HW, SW, LICENCE – 1 kus.

Odpověď na dotaz č. 83:

Jedná se o doplnění licencí pro všechny nové IP telefony v rámci stavby „Modernizace trati Praha-Bubny (včetně) – Praha-Výstaviště (včetně)“. Je již vysvětleno v popisu položky v soupisu prací.

Dotaz č. 84:

PS 91-02-05 - Praha-Bubny - Praha-Výstaviště, přenosový systém

Položka č. 71 – „PŘENOSOVÝ SYSTÉM, MPLS - PE ROUTER AGREGAČNÍ-MODULÁRNÍ 1XRSP + 8XSFP + 8XGE + 8XE1 +2XPWR“ – 3 kusy.

Rozumíme, že položka se skládá z jednoho kusu „Agregačního MPLS PE routeru“ (obvykle ASR902) pro TDS a dvou kusů „MPLS PE routerů“ pro GSM-R (obvykle ASR920).

Žádáme zadavatele o rozdělení do dvou samostatných položek.

Odpověď na dotaz č. 84:

Položka obsahuje 3 ks PE MPLS routerů – 1 ks je určen pro technologickou datovou síť a 2 ks pro samostatný přenosový systém pro GSM-R.

Dotaz č. 85:

PS 91-02-05 - Praha-Bubny - Praha-Výstaviště, přenosový systém

Žádáme zadavatele u vysvětlení položky č. 67 – „PŘENOSOVÝ SYSTÉM, MPLS - PE ROUTER PÁTEŘNÍ – DOLPNĚNÍ“ – 5 kusů.

Odpověď na dotaz č. 85:

Jedná se o doplnění stávajících MPLS zařízení, v úrovni technologické datové sítě, a také v úrovni přenosového systému GSM-R (Praha Masarykovo nádraží, Praha Perneroва). Položka č. 67 byla upravena na 2 ks.

Dotaz č. 86:

PS 91-02-05 - Praha-Bubny - Praha-Výstaviště, přenosový systém

Ve výkazu výměr je uvedena položka č. 70 „PŘENOSOVÝ SYSTÉM, MPLS - CE ROUTER FIXNÍ KONFIGURACE 24XSFP SLOT + 2XPWR“ – 1 kus.

Takové zařízení jsme v technické zprávě ani na schématu nenašli. Do jaké lokality bude osazeno a k čemu bude připojeno?

Odpověď na dotaz č. 86:

Jedná se o zařízení umožňující připojení více směrů/objektů do PE/CE routerů pomocí optických rozhraní. Pokud zhotovitel zvolí zařízení, které umožní připojení více směrů/objektů pomocí optického rozhraní, bez tohoto zařízení, není nutné jej využít. V případě potřeby je toto zařízení navrženo do ŽST Praha-Bubny.

Dotaz č. 87:

PS 01-02-08 ŽST Praha-Bubny, informační zařízení

Žádáme zadavatele o potvrzení, že bude akceptovat dodání jedné oboustranné nástupištní tabule včetně oboustranných hodin místo dvou jednostranných nástupištních tabulí a dvou jednostranných hodin. Viz.položky č. 72 a 82

72	75L241	HODINY PODRUŽNÉ NEBO AUTONOMNÍ VENKOVNÍ RUČÍČKOVÉ JEDNOSTRANNÉ DO 50 CM	KUS	34,000
82	R75L351R	NÁSTUPIŠTNÍ TABULE IS JEDNOSTRANNÁ BEZ ČÍSLA KOLEJE	KUS	36,000

Odpověď na dotaz č. 87:

Požadavek na instalaci dvou jednostranných informačních prvků místo jednoho oboustranného vznikl na základě jednotnosti architektonického a konstrukčního řešení všech upevňovacích konstrukcí v prostoru železniční stanice.

Dotaz č. 88:

PS 03-02-04 Zast.Praha-Výstaviště, informační zařízení

Žádáme zadavatele o potvrzení, že bude akceptovat dodání jedné oboustranné nástupištní tabule včetně oboustranných hodin místo dvou jednostranných nástupištních tabulí a dvou jednostranných hodin. Viz. položky č. 69 a 80

69	75L241	HODINY PODRUŽNÉ NEBO AUTONOMNÍ VENKOVNÍ RUČÍČKOVÉ JEDNOSTRANNÉ DO 50 CM	KUS	8,000
80	R75L351R	NÁSTUPIŠTNÍ TABULE IS JEDNOSTRANNÁ BEZ ČÍSLA KOLEJE	KUS	8,000

Odpověď na dotaz č. 88:

Požadavek na instalaci dvou jednostranných informačních prvků místo jednoho oboustranného vznikl na základě jednotnosti architektonického a konstrukčního řešení všech upevňovacích konstrukcí v prostoru železniční zastávky.

Dotaz č. 89:

PS 03-02-04 Zast.Praha-Výstaviště, informační zařízení

Žádáme zadavatele o sdělení, z jakého důvodu je ve výkazu výměr položka č. 72. Domníváme se, že tato položka ve výkazu výměr není zapotřebí.

Odpověď na dotaz č. 89:

Položka byla ze soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 90:

PS 01-01-11 - Praha-Bubny , SZZ

V technické zprávě je uvedeno „ETCS bude v ŽST Praha-Bubny realizováno ve stavbě Modernizace a dostavba ŽST Praha Masarykovo nádraží v letech 2025–2026. ETCS bude vybudováno pro výhradní provoz s benefity“. Znamená to, že nově budované zařízení, včetně návěštění, bude v budoucnu znovu upravováno/předěláváno pro výhradní provoz pod ETCS v následné stavbě „Modernizace a dostavba ŽST Praha Masarykovo nádraží“?

Odpověď na dotaz č. 90:

Zabezpečovací zařízení bude v maximální možné míře připraveno pro budoucí nasazení ETCS ve výhradním provozu s benefity (viz Sdělení zadavatele zveřejněné v rámci Dodatku č. 5). Aktivováno ale bude v klasické podobě se světelnými návěstidly.

Ve stavbě „Modernizace a dostavba ŽST Praha Masarykovo nádraží“ bude provedena úprava tohoto zařízení. Klasická návěstidla budou nahrazena Stop značkami ETCS a bude provedena výměna SW.

Dotaz č. 91:

Zadavatelem postoupená dokumentace – soupisy prací k provozním souborům PS 01-03-11 SpS Praha-Bubny, DŘT, PS 01-03-12 ŽST Praha-Bubny, DŘT, PS 03-03-11 zast. Praha-Výstaviště, DŘT a k PS 91-03-11 ED Praha Křenovka, doplnění DŘT, obsahují položku č. 7466AU "Poskytnutí dat do ostatních systémů např. DDTS, energetika" 1 kus. Z projektové dokumentace není zřejmé, o jaký přenos dat se jedná a kam by se tato data měla přenášet. Žádáme zadavatele o objasnění, případně o vyjmutí položky ze soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 91:

Položky 7466AU byly ze soupisu prací odstraněny (PS 01-03-11 pol. č. 59, PS 01-03-12 pol. č. 60, PS 03-03-11 pol. č. 58, PS 91-03-11 pol. č. 24).

Dotaz č. 92:

U SO 01-11-01 ŽST Praha Bubny, železniční spodek je nesoulad mezi soupisem prací a přílohou projektové dokumentace D2_1_1SK 010004_04_802_VV_spo_V00_2.pdf – Adobe Reader – neseď množství nebo popis u některých položek – např. vrstva ze ŠD fr. 0/32 – v soupisu prací je uvažováno s recyklátem, v příloze je nový materiál a ani množství není stejné, dále chráničky – 75 m nebo 500 m, cementová stabilizace není v příloze vůbec atd. Může zadavatel sdělit co je správně a uvést dokumentaci do souladu?

Odpověď na dotaz č. 92:

V příloze č. 802 nebyly zohledněny poslední úpravy projektové dokumentace, platí soupis prací.

Dotaz č. 93:

U SO 02-11-01 Praha-Bubny - Praha-Výstaviště, železniční spodek je nesoulad mezi soupisem prací a přílohou projektové dokumentace D2_1_1SK 020004_04_802_VV_spo_V00_2.pdf – Adobe Reader – neseď množství nebo popis u některých položek – např. vrstva ze ŠD fr. 0/32 – v soupisu prací je uvažováno s recyklátem, v příloze je nový materiál a ani množství není stejné, dále chráničky – v soupisu prací tato položka chybí a v příloze je 300 m, u cementové stabilizace je rozdílné množství atd. Stejný nesoulad mezi soupisy prací a přílohami PD platí i pro SO 03-11-01, SO 04-11-01 a 52-11-01. Může zadavatel sdělit co je správně a uvést dokumentaci do souladu?

Odpověď na dotaz č. 93:

V příloze č. 802 nebyly zohledněny poslední úpravy projektové dokumentace, platí soupis prací.

Dotaz č. 94:

V SO 01-64-01 Žst. Praha-Bubny, orientační systém jsou v TZ - Tabulka č.1 - Přehled tabulí a prvků orientačního systému, uvedeny jiné rozměry orientačních tabulí (T11-T32, T38, T44-T45, T48-T51) než v příloze č. 004 Prvky orientačního systému a 005 Pohledy orientačního systému. Může zadavatel upravit zadávací dokumentaci do souladu a do SP k jednotlivým položkám doplnit označení, pro které tabule jsou určeny.

Odpověď na dotaz č. 94:

Rozměry orientačních tabulí v TZ - Tabulka č. 1 byly dány do souladu s přílohou č.004 Prvky orientačního systému a s přílohou č.005 Pohledy orientačního systému.

Dotaz č. 95:

V dokumentu „B8_300_Cas-postup-praci.pdf“ je uvedena délka stavebního postupu SP 0a (napojení provizorní přeložky koleje na obou zhlavích stanice) 7 dní (21. 03. 2023 – 27. 03. 2023).

V dokumentu „Část 8 ZTP“, odst. 5.2.6 je však lhůta výluky pro provedení těchto prací pouze 2 dny (25.03.2023–26.03.2023).

Žádáme zadavatele, i vzhledem k rozsahu prací při napojení provizorní přeložky koleje (žel. spodek a svršek, TV, zab. zař.), o opravu délky výluky v ZTP na 7 dní a uvedení výše uvedených dokumentů do souladu.

Odpověď na dotaz č. 95:

SP 0a v délce 7 dní je určen pro napojení provizorní koleje na odbočné větve výhybek č. 5 a 113, přičemž je provoz zachován na SK č. 1, 2 a 3 (kolej č. 4 je po dobu 7 dní vyloučena z důvodu napojení provizorní koleje). Z uvedených 7 dnů SP 0a jsou poslední 2 dny určeny pro

technologické propojení a vzhledem k tomu je navržena celková výluka stanice na víkend 25. a 26.3.2023. Uvedené termíny jsou pro zhotovení dostačující.

Dotaz č. 96:

V dokumentu „B8_450_Etapizace“ je provizorní kolej směr Kralupy napojena na masarykovském zhlaví do výhybky č. 7. Toto napojení by umožnilo realizaci této provizorní přeložky vč. nutného nájezdu železniční techniky (ASP, PUŠL, vagony se štěrkem atd.) při zachování provozu ve stávající SK č. 4. Ovšem např. dle výkresu Situace svršku (D2_1_1_SK010004_02_101_situace_V00_2) i dle satelitního náhledu na tuto lokalitu se na tomto zhlaví výhybka č. 7 (již) nenachází a není tedy možné v předstihu před provedením napojení vybudovat provizorní přeložku koleje z důvodu absence potřebného nájezdu železniční techniky. I kdyby se kolej položila téměř celá „v ose“ (pomocí nekolejové techniky), není možné stihnout provést všechny potřebné zbývající práce na provizorní koleji včetně jejího napojení (žel. spodek v místech napojení, dokončení pokládky koleje, zašterkování, SVÚ koleje, svařování+BK, úprava a regulace TV, zab. zař. atd) během 2 dnů (resp. během 7 dnů – viz předchozí dotaz).

Žádáme tedy Zadavatele o nalezení řešení nájezdu kolejové techniky pro umožnění realizace provizorní přeložky koleje (vč. případného zapracování nových položek do VV) a dále o prodloužení výluky SK č. 4 pro provedení napojení provizorní přeložky koleje na 7 dní (viz. také předchozí dotaz).

Odpověď na dotaz č. 96:

Výhybka č. 7 neexistuje, což bylo v příloze B8_450_Etapizace_V01 upraveno, nájezd železniční techniky na provizorní kolej není před zahájením SP 0a umožněn a je počítáno s využitím nekolejové techniky. Uvedené termíny jsou pro zhotovení dostačující.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 7 a se změnami uvedenými v předchozích Dodatcích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 6 dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 5 dnů + § 98 odst. (4) – prodloužení o 1 pracovní den. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

*Datum: 17 / 12 / 2021 nahrazeno: **10 / 01 / 2022** Čas 09:00*

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

*Datum: 17 / 12 / 2021 nahrazeno: **10 / 01 / 2022** Čas 09:00*

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) *Část 3 Příloha k nabídce_Bubny-Výstaviště_oprava1.docx*
- 2) *B8_450_Etapizace_V01.pdf*
- 3) *XDC_Modernizace_trati_Praha-Bubny_-_Praha-Vystaviste_oprava7.xml*
- 4) *XLS_Modernizace_trati_Praha-Bubny_-_Praha-Vystaviste_oprava7.xlsx*

Ing. Libor Kuta

vedoucí oddělení zadávání investic odboru investičního
na základě „Pověření“ č. 1937 ze dne 2.7.2015
Správa železnic, státní organizace